



Evaluación de indicadores propuestos dentro del marco del Primer Encuentro del Grupo de Trabajo sobre Indicadores del Sistema de Compras y Contratación Pública de la Red Interamericana de Compras Gubernamentales – 9 y 10 de diciembre

I. Introducción

1. *Objetivo del documento.* El presente documento se presenta como anexo a las memorias del Primer Encuentro del Grupo de Trabajo sobre Indicadores del Sistema de Compras y Contratación Pública de la Red Interamericana de Compras Gubernamentales. La propuesta evalúa los indicadores construidos por el grupo de trabajo de acuerdo a la metodología formulada por el equipo del Banco Mundial y su propósito es generar valor al trabajo realizado por el grupo para robustecer la batería de indicadores acordados en la sesión de trabajo.

II. Comentarios transversales

2. *Metodología de evaluación de indicadores.* Para determinar la idoneidad de la batería de indicadores propuesta, el Banco Mundial analizó las características de los indicadores bajo dos perspectivas. Por una parte, se utilizó la clasificación SMART delineada en la guía de sistemas de monitoreo y evaluación del Banco Mundial (Görgens y Kusek, 2009) y la guía de formulación de indicadores elaborada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP, 2009), que conjuntamente facilitan la identificación de errores comunes en el diseño de los indicadores y permite validar que estos midan i) procesos y resultados específicos; ii) realistas; iii) que sean razonablemente medibles y realizables, y iv) que estén delimitados en el tiempo. Por otra parte, se incorporaron consideraciones de compatibilidad de incentivos en el reporte y uso de la información, basados en la literatura microeconómica de información asimétrica y teoría contractual¹. Estos criterios permiten anticipar dificultades que puedan surgir cuando diferentes agencias no comparten el mismo objetivo de medición de un indicador, o cuando las personas encargadas de reportar la información tienen incentivos personales o institucionales para manipular la información de los indicadores para sub o sobre representar sus resultados; con poca frecuencia es tenida en cuenta esta faceta de la formulación de indicadores, a pesar de que la confianza que se puede depositar en la información depende de que estos midan consistentemente la misma información en el tiempo y su reporte no ponga en riesgo su veracidad.

¹ Basados en Bolton y Dewatripont (2004) y Laffont y Martimort (2002)

3. *Criterios de evaluación.* Tomando estas dos fuentes de criterios, se elaboró un sistema sencillo para hacerlos operativos y utilizarlos como un lenguaje común de características deseables que los indicadores deben tener y, así, determinar su idoneidad. Específicamente, los criterios de calificación sugeridos por el equipo del Banco Mundial son: i) **simplicidad y claridad**, relacionados con la precisión del indicador, la sencillez y significado único en su interpretación para todos los usuarios de los indicadores; ii) **beneficios equivalentes para las entidades y para el ente rector de contratación**, relacionado con la utilidad que proporciona la medición del indicador, tanto al ente rector de contratación como a la entidad responsable de su medición; iii) **razón información/costo**, que evalúa la relación entre el valor de la información y el costo asociado a su recolección; iv) **posibilidad de manipulación de la información**, relacionado con identificar posibles incentivos indeseados que pueden generarse con la medición de los indicadores y derivan en sub o sobre reporte de la información; y v) **frecuencia y variabilidad**, que estudia la frecuencia de actualización de la información que alimenta el indicador, así como la variabilidad esperada de los resultados a lo largo del tiempo y entre las entidades evaluadas. La lectura de la calidad de los indicadores bajo el lente de estos criterios proporcionó elementos para reformular y mejorar el diseño de los indicadores en unos casos y validarlos en otros; para ciertos casos específicos, permitió identificar dificultades lo suficientemente grandes para contemplar la no incorporación de algunos de estos indicadores para la medición.
4. *Metodología de discusión para la formulación de los indicadores.* Durante la segunda sesión del evento se elaboró una batería de indicadores para medir los seis objetivos del sistema de compras y contratación pública acordados por los representantes de los diferentes países participantes en el evento. Estos indicadores, a pesar de no contar con un diseño metodológico exhaustivo, permiten capturar rasgos fundamentales de los sistemas en el tiempo y dar un derrotero común para los sistemas en los diferentes países.
5. *Robustez para la medición.* A pesar de estas limitaciones del ejercicio, es importante anotar la predominancia de indicadores que se miden exclusivamente con base en información contenida en los sistemas de contratación lo que reduce significativamente los errores de medición y la manipulación estratégica de los resultados.
6. *Necesidad de definición de conceptos:* Como se enfatizó a lo largo del evento, es necesaria la definición de términos comunes entre los países miembros de la RICG para i) fortalecer la batería de indicadores propuestos; ii) facilitar su implementación; y iii) asegurar la comparación de resultados de los diferentes sistemas. Si bien el trabajo realizado en el marco del evento representa un aporte sustancial en esta materia, el equipo del Banco Mundial sugiere la estandarización de un glosario de términos clave que pueda ser distribuido entre los países miembros de la red.
7. *Necesidad de consistencia.* Es necesario realizar un proceso de validación de la batería de indicadores para asegurar su consistencia. Este proceso permitirá aclarar la formulación y las unidades de medida para potencializar su utilidad y eliminar indicadores que brindan información equivalente o complementaria y pueden ser calculados a través de un solo indicador.

III. Evaluación individual de los indicadores propuestos

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
1	Eficiencia	Número de procedimientos Fracasadas o desiertas/total de procedimientos	Censal	Baja Comentarios: no es claro que se entiende por procesos contractuales fracasados, y bajo ese rotulo se pueden agrupar procesos diferentes. Además, no es obvio que la suma de los fracasados y los desiertos provea mejor información que cada uno por separado	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: siempre y cuando los sistemas electrónicos capturen los "fracasos" y estos no tengan discreción de reporte por parte de las entidades, el indicador no es costoso de cuantificar	Media Comentarios: dado que los procesos pueden fracasar por múltiples razones, es posible que se sub represente el número de fracasos	Alta Comentarios: alta frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	El indicador no es claro
2	Eficiencia	Tiempo de proceso por modalidad y naturaleza en cada Etapa del mismo/total de procedimientos	Muestral	Baja Comentarios: ¿por qué el indicador es un cociente de tiempo sobre número de procedimientos? ¿Cuál es la unidad de medición, mes por procedimientos?	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: el cálculo del indicador se debe poder sistematizar	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Alta Comentarios: alta frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	La fórmula del indicador debe revisarse porque está definida sobre unidades que no tienen mucho sentido (e.g. meses por procedimiento)
3	Eficiencia	Recursos Humanos y capacidad Técnica de los recursos. (Comparado con No.	Muestral	Baja Comentarios: el nombre del indicador no	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: la formula no se especifica pero	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de	Media Comentarios: Baja frecuencia de	No es clara la definición de usos del recurso humano y su relación con el número y valor de

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		De contrato y valor)		especifica que se debe entender por capacidad técnica del recursos humano		debe poderse calcular con facilidad por fuera del sistema siempre y cuando la información sobre los recursos humanos que cada entidad dedica a la contratación sea veraz	agencia con el cálculo o actualización del indicador	cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	contratos. Se debe especificar una formula
4	Eficiencia	Número y monto de contratos por acuerdo Marco/total de contratos	Censal	Media Comentarios: no se especifica una fórmula de calculo	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: el cálculo del indicador se debe poder sistematizar	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	No se especifica una formula
5	Eficiencia	N° de Impugnaciones y controversia que se resuelven en tiempo/total procesos con impugnaciones	Censal	Alta Comentarios: sería más claro si de redacta "que se resuelven a tiempo"	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: si las impugnaciones y controversias no se capturan en el sistema, el costo de cálculo es relativamente alto por el levantamiento ad hoc de la información	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Alta Comentarios: alta frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Ninguno
6	Eficiencia	Cantidad y monto de Contratos Ejecutados en relación a lo	Censal	Alta Comentarios: el nombre del	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: el monto planificado	Media Comentarios: la veracidad del	Media Comentarios: Baja	

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		planeados		indicador debería especificar qué documento se utiliza para establecer el monto planeado de contratación		de contratación no es capturado por el sistema, así que el cálculo implica el levantamiento de información de los Planes Anuales de Adquisiciones	indicador depende de la regularidad con que se levante la información de los PAA; de lo contrario la información base (i.e. el monto planificado) puede volverse endógeno al resultado del indicador. Además, si pocas entidades publican el Plan Anual, se desincentiva aún más la publicación de este instrumento porque solo se evalúan las entidades que hacen planeación.	frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
7	Eficiencia	Nº de contratos impugnados que gana el Estado/total de procesos impugnados	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: si los contratos impugnados se capturan en el sistema, el cálculo del indicador sería automatizable	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Alta Comentarios: alta frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador
8	Eficiencia	Nº de impugnaciones/total	Censal	Alta Comentarios:	Alta Comentarios:	Media Comentarios: si los	Baja Comentarios: no	Alta Comentarios:	Complementario al indicador anterior

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		de procesos		ninguno	ninguno	contratos impugnados se capturan en el sistema, el cálculo del indicador sería automatizable	se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	alta frecuencia de cálculo y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
9	Eficiencia	N° propuestas electrónicas/N° de procesos electrónicos totales	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Ninguno
10	Eficiencia	N° propuestas en papel/N° de procesos papel totales	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: este indicador se puede calcular como un residuo del indicador 9, por lo tanto la información que proporciona no tiene mayor valor agregado	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Irrelevante este indicador porque es el residuo del anterior

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
11	Eficiencia	N° propuestas electrónicas/N° de procesos totales	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: este indicador se puede calcular como un residuo del indicador 9 y 10, por lo tanto la información que proporciona no tiene mayor valor agregado	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Irrelevante este indicador porque es el residuo del anterior
12	Eficiencia	% cumplimiento del plan anual de compras por trimestre	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: si el Plan Anual de Adquisiciones se publica con anterioridad y su contenido es inmodificable, la manipulación del indicador es difícil	Alta Comentarios: alta frecuencia de cálculo (trimestral) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador
13	Eficiencia	% procesos con plazos ineficientes de selección, visto por modalidad	Censal	Baja Comentarios: no hay una definición estándar de "plazos ineficientes" y el indicador no la provee	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa	No es claro lo que mide el indicador

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
								variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
14	Transparencia	Montos de los Contratos Publicados en relación al presupuesto de Compra	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador
15	Transparencia	Entidades que publican Plan Anual de Adquisiciones/total entidades	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador
16	Transparencia	Publicidad oportuna de todos los documentos de proceso/total procesos	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre	Buen indicador, aunque debería especificar que "publicación oportuna" es lo que define el Decreto 1510/13

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
								entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
17	Transparencia	N° Documentos del proceso entendibles de fácil interpretación/total (Percepción)	Muestral	Baja Comentarios: no se especifica claros para quien ni como se captura la información de percepción al respecto	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: debe medirse ad hoc por fuera de los sistemas mediante encuestas que no son fáciles de diseñar. Además, no se establece un mecanismo objetivo de claridad documental	Media Comentarios: en el tiempo la percepción manifiesta puede mejorar para evitar la revisión sistemática de la documentación, quitándole veracidad al indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Interesante indicador pero debe reformularse para ser más específico y para diseñar detalladamente su medición
18	Transparencia	N° de entidades que hacen uso de Portal Único/total de entidades	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador de gestión del sistema
19	Transparencia	Publicidad Oportuna de enmiendas o respuestas en el proceso de Compras.	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo	Buen indicador de gestión

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
							cálculo o actualización del indicador	(anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
20	Transparencia	N° de juntas de aclaraciones/total de procesos	Muestral	Media Comentarios: si no todas las juntas de aclaraciones son iguales o comparables, debería especificarse que tipo se mide con el indicador	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: debe agregarse la información por fuera de los sistemas preguntando a las oficinas de contratación	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador
21	Transparencia	N° de publicaciones oportunamente/total de publicaciones	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: el indicador es redundante si se acepta el indicador 16	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador pero redundante si se incluye el indicador 16
22	Transparencia	Valor de procesos por licitación	Censal	Alta Comentarios:	Baja Comentarios:	Alta Comentarios: debe	Baja Comentarios: no	Media Comentarios:	Buen indicador

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		pública/valor de los procesos realizados con competencia limitada		ninguno	el cociente de medición propuesto debe ser de utilidad exclusiva de la CCE, no de las entidades	podese sistematizar su calculo	se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	
23	Transparencia	Nº procesos de compra motivados/total procesos	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: debe podese sistematizar su calculo	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con el cálculo o actualización del indicador	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	Buen indicador para medir % de procesos exitosos de contratación
24	Competencia	Cantidad de Oferentes por procesos	Censal	Baja Comentarios: no es claro si se quiere hacer una diferenciación por modalidad de contratación (tipo de proceso).	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia en la medición de este indicador	Media Comentarios: Se asume medición anual y se espera alta variabilidad entre entidades	Su ajuste se puede proponer de múltiple formas de acuerdo al propósito de medición teniendo en cuenta la modalidad de contratación, por ejemplo. Número de proponentes por proceso de contratación (general o por modalidad de contratación)
25	Competencia	Cantidad de Contratistas	Censal	Media Comentarios:	Alta Comentarios:	Alta Comentarios:	Baja Comentarios: no	Media Comentarios:	El indicador debe especificar si es general o

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		Adjudicados/N° contratos		debe especificarse si se trata del total de contratos o si se quiere estimar por modalidad de contratación. También debe aclararse que los contratistas adjudicados deben contarse una sola vez, de lo contrario la razón siempre será 1	ningún comentario	ninguno	se anticipan problemas de agencia en la medición de este indicador	Se asume medición anual y se espera alta variabilidad entre entidades	desagregado por modalidad de contratación y debe tener en cuenta una vez a los contratistas adjudicados
26	Competencia	N° proveedores que ganaron contrato/N° proveedores registrados/habilitado en el sistema	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: ningún comentario	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia en la medición de este indicador	Media Comentarios: Se asume medición anual y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
27	Competencia	Participación de oferentes (Mipymes y extranjeros, oferentes plurales y producción Nacional.) valor y cantidad de contratos	Censal	Alta Comentarios: buen indicador para comparar la concentración de la competencia entre sectores, niveles del gobierno y entidades	Alta Comentario: ninguno	Media Comentario: el indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con este indicador	Media Comentario: ninguno.	Buen indicador
28	Competencia	N° de procesos con estudio de mercado que contiene precio/total de procesos	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el	Alta Comentarios: la información acerca del precio puede	Media Comentarios: se asume medición anual del	Indicador de difícil medición y con alto riesgo de conflictos de agente

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
						Portal Único. Si no, puede ser costoso de medir	manipularse pues no existe ningún mecanismo de control para los estudios de mercado	indicador y se espera alta variabilidad entre entidades y contratos	
29	Competencia	Se dispone de banco de precios? (0 o 1)	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentario: aunque no es costoso de medir, la relevancia de esta medición es cuestionable. Se puede contar con un banco de precios pero de baja calidad y con poca cobertura.	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Baja Comentarios: la variabilidad de este indicador puede ser baja entre entidades	La formulación del indicador es clara, sin embargo su relevancia puede analizarse
30	Eficacia	Bienes que llegaron a tiempo (N° de contratos con prórroga/total contratos)	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
31	Eficacia	Bienes que cumplen con la cantidad especificada (N° contratos con bienes incompletos/total de contratos)	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
32	Eficacia	Bienes que cumplen con la calidad	Muestral	Media Comentarios: debería especificarse qué	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: requiere probablemente de	Media Comentarios: es posible que la formulación de la	Baja Comentarios: se asume medición	Se debe reformular el indicador incluyendo la definición de calidad para evitar ambigüedades y

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
				es la evaluación de calidad de acuerdo a las necesidades de las entidades. Adicionalmente, no se especifica quién es el encargado de reportar esta información y cómo se realizará este reporte		una encuesta externa al Portal Único para su estimación	pregunta genere un sesgo negativo (sobreestimación), pero la posibilidad de manipular el contenido del indicador es baja	anual, aunque la pregunta incentiva respuestas positivas, lo que reduce la variabilidad entre las entidades	asimetrías en los resultados necesarios para la medición
33	Eficacia	Proveedores que entendieron las especificaciones de los pliegos (N° de ofertas adecuadas/total de ofertas)	Muestral	Media Comentarios: puede resultar complejo de analizar si no existen parámetros claros de evaluación de ofertas para saber si fueron presentadas adecuadamente o no	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: una vez establecida una lista de chequeo para evaluar ofertas, la información resulta sencilla de recolectar	Media Comentarios: es posible que el protocolo de evaluación de ofertas genere sesgos que alteren la información	Baja Comentarios: se asume medición anual, aunque el protocolo de evaluación de ofertas podría reducir la variabilidad entre entidades	Se debe asegurar que exista un protocolo claro y estandarizado para la evaluación de las ofertas
34	Eficacia	Oportunidad de comunicación con la entidad contratante (existe mesa de ayuda? 0 o 1)	Censal	Alta Comentario: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
35	Eficacia	N° de contratos cumplidos / total de los contratos	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de	Media Comentarios: se asume medición	Buen indicador

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
							agencia para la medición de este indicador	anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	
36	Eficacia	N° contratos penalizados/total de contratos	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
37	Eficacia	Monto ejecutado/monto presupuestado	Muestral	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: Si la información puede capturarse en el sistema resulta mucho menos costoso de medir	Media Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador, aunque el aprendizaje de los responsables de la información que alimenta el indicador puede generar asimetrías en su reporte	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador, aunque no es claro el propósito de su medición. Es similar al indicador 6
38	Eficacia	N° de días entre presentación y convocatoria/total de procesos	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: ninguno - calculo automático y programable dentro del Portal Único	Baja Comentarios: indicador difícil de manipular si los parámetros del Portal Único están bien definidos	Alta Comentarios: ninguno	Buen indicador
39	Sustentabilidad	N° de contratos/monto que incluyen productos	Censal	Media Comentarios: la razón debe	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: ninguno - calculo	Alta Comentarios: la información	Media Comentarios: se asume	Debe reformularse para aportar valor con su medición. Resulta valioso

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		que poseen fichas técnicas con especificaciones que cumplan con sustentabilidad		reformularse para que el indicador aporte valor en la medición		automático y programable dentro del Portal Único	acerca de la sustentabilidad puede manipularse pues no existe ningún mecanismo de control para las fichas técnicas	medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	si existe un protocolo de evaluación de fichas técnicas
40	Sustentabilidad	Nº de proveedores que participan en procesos de adquisiciones que tiene productos sustentables/total de proveedores	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el Portal Único. Si no, puede ser costoso de medir	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
41	Desarrollo	Cantidad y monto del presupuesto de los procesos con beneficios a de Mipymes, Industria Nacional u otros grupos	Censal	Alta Comentarios: buen indicador para comparar la concentración de la competencia entre sectores, niveles del gobierno y entidades	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el Portal Único. Si no, puede ser costoso de medir	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
42	Desarrollo	(Presupuesto otorgado a grupo X/total de presupuesto)	Censal	Alta Comentarios: la redacción no es clara, debe definirse el concepto de "grupos". Se puede entender que son "grupos" que se apropian del presupuesto público.	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el Portal Único. Si no, puede ser costoso de medir	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador. Depende de la definición de "grupo"	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Es complementario al indicador anterior, podría agruparse y realizar una única medición

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
43	Desarrollo	Números de proveedores que se incorporaron al Sistema de compras públicas.	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador	Baja Comentarios: la variabilidad de este indicador puede ser baja entre entidades	Buen indicador para el ente rector
44	Desarrollo	N° de empresas/N° contratos	Censal	Baja Comentarios: su formulación no es clara, el concepto de "empresas" debe definirse. Parece que ya fue propuesta en otro indicador	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el Portal Único. Si no, puede ser costoso de medir	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador. Depende de la definición de "empresas"	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Este indicador debe reformularse, incluso eliminarse pues probablemente la información que provee es capturada por otro indicador
45	Desarrollo	(N° de empresas año 1 - año 0)/año 0	Censal	Baja Comentarios: su formulación no es clara, el concepto de "empresas" debe definirse. Puede estimarse reformulando el indicador 43	Alta Comentarios: ninguno	Media Comentarios: habría que mirar si la información está disponible en el Portal Único y si se puede parametrizar para realizar el cálculo. Si no, puede ser costoso de medir.	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia para la medición de este indicador. Depende de la definición de "empresas"	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Esta diferencia puede estimarse reformulando el indicador 43
46	Desarrollo	De contratos empatados cuantos adjudicados a MIPYMES u otras preferencias (ej. Colombia)	Censal	Alta Comentarios: buen indicador para comparar la concentración de la competencia entre sectores, niveles del gobierno y entidades	Alta Comentario: ninguno	Media Comentario: el indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
47	Desarrollo	Cantidad de Contratos aplican la	Censal	Alta Comentarios:	Baja Comentarios:	Media Comentario: el	Baja Comentarios: no	Media Comentarios:	Buen indicador

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		Reserva de Mercado a Mipymes.		ninguno	indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	se anticipan problemas de agencia con este indicador	se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	
48	Desarrollo	Valor adjudicado a empresas nacionales/valor adjudicado total	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	Media Comentario: el indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
49	Desarrollo	Valor adjudicado a mipymes/valor adjudicado total	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	Media Comentario: el indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
50	Desarrollo	Valor adjudicado a mipymes/valor adjudicado a empresas nacionales	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	Media Comentario: el indicador se debe poder calcular automáticamente en el Portal Único si el sistema parametriza	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de agencia con este indicador	Media Comentarios: se asume medición anual del indicador y se espera alta variabilidad entre entidades	Buen indicador
51	Desarrollo	N° contratos con transferencia tecnológica/total procesos con	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le	Media: Comentarios: si la transferencia de tecnología no es un	Baja Comentarios: no se anticipan problemas de	Media Comentarios: Baja frecuencia de	Buen indicador siempre y cuando no sea difícil o arbitrario identificar la transferencia de tecnología

#	Dimensión	Indicador	Censal/Muestral	Simplicidad y Claridad	Beneficios equivalentes	Información/Costo	Manipulabilidad	Frecuencia y Variabilidad	Comentarios y sugerencia de ajuste WB
		transferencia			sirve a la agencia rectora del sistema	parámetro establecido en los sistemas para identificar en cada contrato, el cálculo del indicador no es fácil	agencia con este indicador	cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	de los contratos. Además, podría ser interesante tipificar las transferencias tecnológicas (como los offset del sector defensa)
52	Desarrollo	% valor agregado nacional en contratos	Censal	Alta Comentarios: ninguno	Baja Comentarios: indicador que solo le sirve a la agencia rectora del sistema	Bajo Comentarios: el valor agregado no es un parámetro de contratación ¿Cómo se mediría? Sin especificar medición, no es posible determinar su costo-efectividad	Baja Comentarios: ninguno	Media Comentarios: Baja frecuencia de cálculo (anual) y alta variabilidad entre entidades, aunque no se anticipa variabilidad en el tiempo en una misma entidad	No se especifica cómo medir el indicador, lo que no permite evaluarlo